

· 论 著 ·

亲子冲突在父亲低头行为与儿童外化行为问题间的中介效应

王媛原^{1,2}, 郭菲^{1,2}, 陈祉妍^{1,2}

1. 中国科学院心理研究所, 北京 100101; 2. 中国科学院大学心理学系, 北京 100049

摘要: **目的** 探讨亲子冲突在父亲低头行为与儿童外化行为问题间的中介效应, 为儿童外化行为问题的预防及干预提供依据。**方法** 于2021年6月采用方便抽样方法抽取辽宁省7所、四川省1所幼儿园3~6岁儿童父亲为研究对象, 采用通用低头行为量表、亲子关系量表、儿童长处和困难问卷进行调查。采用结构方程模型和Bootstrap法分析亲子冲突在父亲低头与儿童外化行为问题间的中介效应。**结果** 调查583人, 回收有效问卷531份, 问卷有效率为91.08%。父亲年龄为(34.86±8.39)岁; 本科及以上学历172人, 占32.39%; 子女为独生285人, 占53.67%。父亲低头行为的无手机恐惧、人际冲突、自我孤立和承认问题维度得分分别为(3.71±1.53)、(2.02±1.18)、(2.26±1.29)和(3.07±1.38)分; 亲子冲突得分为(2.25±0.82)分; 儿童外化行为问题的品行问题和多动/注意力问题维度得分分别为(0.31±0.26)和(0.82±0.46)分。父亲低头行为对儿童外化行为问题有直接正向影响($\beta=0.165, P=0.005$), 还可通过亲子冲突($\beta=0.358, P<0.001$)间接影响儿童外化行为问题($\beta=0.449, P<0.001$)。亲子冲突的中介效应为0.161(95%CI: 0.104~0.221), 对总效应的贡献率为49.39%。**结论** 亲子冲突在父亲低头行为与儿童外化行为问题间起部分中介作用, 父亲低头行为可直接影响儿童外化行为问题; 也可正向作用于亲子冲突, 间接影响儿童外化行为问题。

关键词: 低头行为; 亲子冲突; 儿童外化行为问题; 结构方程模型

中图分类号: R179 文献标识码: A 文章编号: 2096-5087(2022)10-0984-06

Mediating effect of parent-child conflict on paternal phubbing and externalizing behavior problems among children

WANG Yuanyuan^{1,2}, GUO Fei^{1,2}, CHEN Zhiyan^{1,2}

1. Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China; 2. Department of Psychology, University of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100049, China

Abstract: Objective To investigate the mediating effect of parent-child conflict on paternal phubbing and externalizing behavior problems in children, so as to provide insights into the prevention and interventions of childhood externalizing behavior problems. **Methods** The fathers of children at ages of 3 to 6 years were sampled from seven kindergartens in Liaoning Province and one kindergartens in Sichuan Province using a convenience sampling method in June 2021. The Generic Scale of Phubbing, the Parent-child Relationship Scale, and the Strengths and Difficulties Questionnaire in Children were employed. The mediating effect of parent-child conflict on paternal phubbing and externalizing behavior problems in children was examined using a structural-equation model and Bootstrap method. **Results** A total of 583 questionnaires were allocated, and 531 valid questionnaires were recovered, with an effective recovery rate of 91.08%. The fathers had a mean age of (34.86±8.39) years, and 172 fathers had an educational level of bachelor degree and above (32.39%) and 285 had a single child (53.67%). Among paternal phubbing questions, the mean scores of nomophobia, in-

DOI: 10.19485/j.cnki.issn2096-5087.2022.10.003

基金项目: 国家社会科学基金项目(18BSH117)

作者简介: 王媛原, 硕士研究生在读, 主要从事学前教育工作和父母养育、家庭教育等领域的教育指导工作

通信作者: 郭菲, E-mail: guof@psych.ac.cn

terpersonal conflict, self-isolation and problem acknowledgement dimensions were (3.71±1.53), (2.02±1.18), (2.26±1.29) and (3.07±1.38), respectively, and the mean score of parent-child conflict was (2.25±0.82). Among all childhood externalizing behavior questions, the mean scores of conduct and attention deficits/hyperactivity dimensions were (0.31±0.26) and (0.82±0.46), respectively. Paternal phubbing posed an direct positive effect on childhood externalizing behavior problems ($\beta=0.165$, $P=0.005$), and indirectly affected childhood externalizing behavior problems ($\beta=0.449$, $P<0.001$) via parent-child conflict ($\beta=0.358$, $P<0.001$). The mediating effect of father-child conflict was 0.161 (95%CI: 0.104-0.221), and was contributed 49.39% to the total effect. **Conclusions** Parent-child conflict plays a partial mediating role in the association between paternal phubbing and childhood externalizing behavior problems. Paternal phubbing may directly affect childhood externalizing behavior problems, and may indirectly affect childhood externalizing behavior problems through the positive effect on parent-child conflict.

Keywords: phubbing behavior; parent-child conflict; childhood externalizing behavior problem; structural-equation model

儿童行为问题日益受到关注,国内研究显示,儿童行为问题检出率为7.7%~26.3%,且呈现增长趋势^[1]。儿童行为问题是指超过相应年龄正常范围的异常情绪和行为表现,其中一类特指儿童对外部环境消极反应的外显行为被称为外化行为问题,主要表现为品行和活动过度两种形式^[2-3]。外化行为问题可对儿童成长和社会能力发展产生长远影响^[4]。家庭是儿童外化行为问题最初也是最重要的环境因素,高质量的亲子关系有助于减少儿童外化行为问题的产生;而亲子冲突会引发儿童更多的破坏、攻击行为,是预测儿童外化行为问题重要的因素之一^[5-6]。

随着移动设备和数字技术的发展,“低头族”逐渐增多。“低头”的英文单词 phubbing 由 phone (手机)与 snubbing (冷落)组合而成,指个体只顾低头使用手机,而忽视周围的人和事物的现象^[7]。研究发现,父母低头行为不仅会增加儿童外化行为问题的风险,还会影响亲子关系质量,导致亲子冲突^[7-8]。研究表明,父亲参与教养可以提升儿童的社会适应能力,减少儿童外化行为问题,促进儿童心理健康^[9-10],即使控制了母亲的影响,积极的父子关系对减少子女的外化行为问题仍有显著作用^[11]。本研究探讨亲子冲突在父亲低头行为与儿童外化行为问题间是否发挥中介效应,为儿童外化行为问题的预防和干预提供依据。

1 对象与方法

1.1 对象 于2021年6月,采用方便抽样方法抽取辽宁省7所幼儿园和四川省1所幼儿园3~6岁儿童的父亲为研究对象。其中私立幼儿园2所,公立幼儿园6所;城镇和农村幼儿园各4所。研究对象均知情同意。

1.2 方法

1.2.1 问卷调查 制作电子问卷,由经过培训的幼儿

园教师推送电子问卷链接及注意事项给研究对象,取得知情同意后指导研究对象在线匿名填答。调查内容包括:(1)人口学信息,包括年龄、学历、职业、工作时长、家庭所在地和子女基本情况。(2)低头行为,采用通用低头行为量表(Generic Scale of Phubbing, GSP)^[12]评估,包含无手机恐惧、人际冲突、自我孤立和承认问题4个维度,共15题。采用7点计分,总分105分,各维度分别采用平均分计分,得分越高表示父亲低头行为越严重。4个分量表的Cronbach's α 分别为0.84、0.86、0.90和0.72。(3)亲子冲突情况,采用亲子关系量表^[13]中的亲子冲突分量表评估,共8题,完全不符合计1分,完全符合计5分,总分40分,得分越高表示亲子冲突越高。父亲报告的亲子冲突Cronbach's α 为0.82。(4)儿童外化行为问题,采用儿童长处和困难问卷(Strengths and Difficulties Questionnaire, SDQ)^[14]中的多动/注意力问题和品行问题2个分量表评估,共10个条目,由父亲根据儿童日常的各种表现评分,不符合计0分,完全符合计2分,总分20分,分量表采用平均分计分,得分越高表示儿童外化行为问题越严重。量表的Cronbach's α 为0.74。

1.2.2 亲子冲突的中介效应分析 以儿童外化行为问题为因变量,父亲低头为自变量,亲子冲突为中介变量,儿童的年级、户口所在地和是否独生子女为控制变量,采用AMOS 23.0软件构建结构方程模型。中介模型成立的条件: χ^2 与 ν 比值 <5 ;拟合优度指数(goodness of fit index, GFI)、规范拟合指数(normed fit index, NFI)、增量拟合指数(incremental fit index, IFI)、塔克-刘易斯指数(Tucker-Lewis coefficient, TLI)、比较拟合指数(comparative fit index, CFI)均 >0.09 ;近似误差均方根(root mean square error of approximation, RMSEA) <0.08 ;各路径系数的 P 值均 <0.05 ^[15]。采用偏差校正的非参数百

分位 Bootstrap 法进行检验,重复抽样设定为 2 000 次,以 95%CI 不包含 0 判定中介效应有统计学意义。

1.3 统计分析 采用 SPSS 25.0 软件统计分析。定量资料服从正态分布的采用均数±标准差 ($\bar{x}\pm s$) 描述,组间比较采用 *t* 检验或单因素方差分析,进一步两两比较采用 Scheffe 法;不服从正态分布采用中位数和四分位数间距 [$M(Q_R)$] 描述,组间比较采用 Mann-Whitney *U* 检验或 Kruskal-Wallis *H* 检验。定性资料采用相对数描述。父亲低头行为、亲子冲突、儿童外化行为问题的相关性采用 Spearman 秩相关分析。以 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 基本情况 发放问卷 583 份,回收有效问卷 531 份,回收有效率为 91.08%。父亲年龄为 (34.86 ± 8.39) 岁。城市 404 人,占 76.08%;农村 127 人,占 23.92%。大专及以上学历 281 人,占 52.92%。家庭月收入 <1 万元 365 人,占 68.74%。儿童年龄为 (5.11 ± 0.98) 岁。男童 286 人,占 53.86%;女童 245 人,占 46.14%。小班 209 人,占 39.36%;中班 178 人,占 33.52%;大班 144 人,占 27.12%。独生子女 285 人,占 53.67%。

2.2 父亲低头行为、亲子冲突和儿童外化行为问题得分 父亲低头行为量表的无手机恐惧、人际冲突、自我孤立和承认问题 4 个维度得分分别为 (3.71 ± 1.53)、(2.02 ± 1.18)、(2.26 ± 1.29) 和 (3.07 ± 1.38) 分;亲子冲突得分为 (2.25 ± 0.82) 分;儿童品行问题和多动/注意力问题得分分别为 (0.31 ± 0.26) 和 (0.82 ± 0.46) 分。父亲年龄、学历不同,儿童多动/注意力问题得分差异有统计学意义 ($P<0.05$);进一步两两比较结果显示,父亲 30~<40 岁组儿童多动/注意力问题得分高于父亲 ≥ 40 岁组 ($P<0.001$),父亲为大专及以上学历的儿童多动/注意力问题得分高于父亲为本科及以上学历 ($P=0.008$)。见表 1。

2.3 父亲低头行为、亲子冲突和儿童外化行为问题的相关性分析 亲子冲突与父亲低头行为的无手机恐惧 ($r_s=0.217, P<0.001$)、人际冲突 ($r_s=0.289, P<0.001$)、自我孤立 ($r_s=0.259, P<0.001$)、承认问题 ($r_s=0.271, P<0.001$) 4 个维度,以及儿童外化行为问题品行问题 ($r_s=0.384, P<0.001$)、多动/注意力问题 ($r_s=0.292, P<0.001$) 2 个维度均呈正相关。品行问题与无手机恐惧 ($r_s=0.092, P=0.035$)、人际冲突 ($r_s=0.219, P<0.001$)、自我孤立 ($r_s=0.144, P=0.001$)、承认问题 ($r_s=0.172, P<0.001$)、多动/注意

力问题与无手机恐惧 ($r_s=0.113, P=0.009$)、人际冲突 ($r_s=0.217, P<0.001$)、自我孤立 ($r_s=0.184, P<0.001$)、承认问题 ($r_s=0.224, P<0.001$) 均呈正相关。**2.4 亲子冲突在父亲低头与儿童外化行为问题间的中介效应** 该中介模型的拟合指数 $\chi^2/\nu=2.252$, GFI=0.973, NFI=0.946, IFI=0.969, TLI=0.958, CFI=0.969, RMSEA=0.049, 满足模型成立条件。中介效应检验结果显示:父亲低头行为对儿童外化行为问题有直接正向效应 ($\beta=0.165, P=0.005$),也可以通过亲子冲突对儿童外化行为问题产生间接正向效应;其中,父亲低头行为对亲子冲突有正向效应 ($\beta=0.358, P<0.001$);亲子冲突对儿童外化行为问题有正向效应 ($\beta=0.449, P<0.001$),见图 1。父亲低头行为对儿童外化行为问题的总效应为 0.326 (95%CI: 0.190~0.453),直接效应为 0.165 (95%CI: 0.045~0.290),中介效应为 0.161 (95%CI: 0.104~0.221),有统计学意义,中介效应对总效应的贡献率为 49.39%。

3 讨论

本研究结果表明,儿童外化行为问题中的品行问题和多动/注意力问题得分分别为 (0.31 ± 0.26) 和 (0.82 ± 0.46) 分。父亲的年龄、学历不同,儿童多动/注意力得分差异有统计学意义,提示父亲对儿童外化行为问题有重要影响。

结构方程模型分析结果显示,亲子冲突在父亲低头行为与儿童外化行为问题的关系中起部分中介作用。父亲低头行为频繁,对儿童的关注减少,进而拉大亲子间的情感距离^[16]。一项关于在家庭用餐期间,看护者的手机使用情况与亲子互动质量关系的自然观察研究发现,看护者由于低头行为,不仅无法及时回应儿童的需求,还表现得缺乏耐心和易怒,从而引发亲子冲突^[17]。根据相互依赖理论,相互依赖的个体间能够传递与分享消极和积极的日常体验,并且能够影响个体在其长期关系中的表现^[18]。在家庭中,当父亲低头时,儿童会经历更多的消极情绪,这种消极情绪在父子间互相传递,降低沟通质量和关系满意度,亲子冲突增加^[12, 19]。有研究表明,亲子关系质量能够预测儿童的外化行为问题,不良的亲子关系与儿童的攻击性、违纪、多动等相关^[20];在亲子依恋的研究中,父子依恋混乱的儿童更容易出现外化行为问题^[21]。

此外,本研究进行了共同方法偏差检验。共同方法偏差指由同样的数据来源或评分者、同样的测量环境、项目语境以及项目本身特征导致的预测变量与效

表 1 儿童外化行为问题得分比较

Table 1 Comparison of scores of externalizing behavior problems among children

项目 Item	调查人数 Respon- dents [n (%)]	品行问题 Conduct [M (Q _R)] /分	多动/注意 力问题 Attention deficits/ hyperactivity ($\bar{x}\pm s$) /分	项目 Item	调查人数 Respon- dents [n (%)]	品行问题 Conduct [M (Q _R)] /分	多动/注意 力问题 Attention deficits / hyperactivity ($\bar{x}\pm s$) /分
父亲年龄/岁 Father's age/Year				≥15 000	69 (12.99)	0.20 (0.40)	0.69±0.48
20~	58 (10.92)	0.40 (0.25)	0.86±0.48	χ^2/F 值		3.919 ^a	2.465
30~	367 (69.11)	0.20 (0.20)	0.87±0.46	P值		0.270	0.062
≥40	106 (19.96)	0.20 (0.40)	0.69±0.43	居住地 Residence			
χ^2/F 值		4.793 ^a	7.214	城市 Urban area	404 (76.08)	0.40 (0.20)	0.84±0.46
P值		0.094	<0.001	农村 Rural area	127 (23.92)	0.20 (0.40)	0.77±0.45
父亲学历 Father's educational level				Z/t值		-2.527 ^b	1.427
初中及以下 Junior high school and below	143 (26.93)	0.20 (0.40)	0.87±0.45	P值		0.012	0.154
中专/职高/高中 Technical secondary school/voca- tional high school/high school	107 (20.15)	0.20 (0.40)	0.76±0.45	儿童性别 Children's gender			
大专 Diploma	109 (20.53)	0.20 (0.20)	0.93±0.51	男 Male	286 (53.86)	0.20 (0.20)	0.85±0.48
本科及以上 Bachelor degree and above	172 (32.39)	0.40 (0.20)	0.77±0.43	女 Female	245 (46.14)	0.20 (0.20)	0.79±0.44
χ^2/F 值		6.052 ^a	3.998	Z/t值		-1.883 ^b	1.608
P值		0.109	0.008	P值		0.237	0.108
家庭月收入/元 Monthly household income/Yuan				儿童年级 Children's grade			
<5 000	148 (27.87)	0.20 (0.40)	0.83±0.45	小班 Junior	209 (39.36)	0.40 (0.20)	0.83±0.46
5 000~	217 (40.87)	0.40 (0.20)	0.86±0.45	中班 Middle	178 (33.52)	0.20 (0.20)	0.85±0.45
10 000~	97 (18.27)	0.20 (0.20)	0.84±0.47	大班 Senior	144 (27.12)	0.20 (0.40)	0.78±0.48
				χ^2/F 值		11.599 ^a	1.224
				P值		0.003	0.295
				独生子女 Only child			
				是 Yes	285 (53.67)	0.40 (0.20)	0.89±0.47
				否 No	246 (46.33)	0.20 (0.40)	0.75±0.44
				Z/t值		-3.087 ^b	3.417
				P值		0.002	<0.001

注: a表示采用Kruskal-Wallis H检验; b表示采用Mann-Whitney U检验。Note: a, using Kruskal-Wallis H test; b, using Mann-Whitney U test.

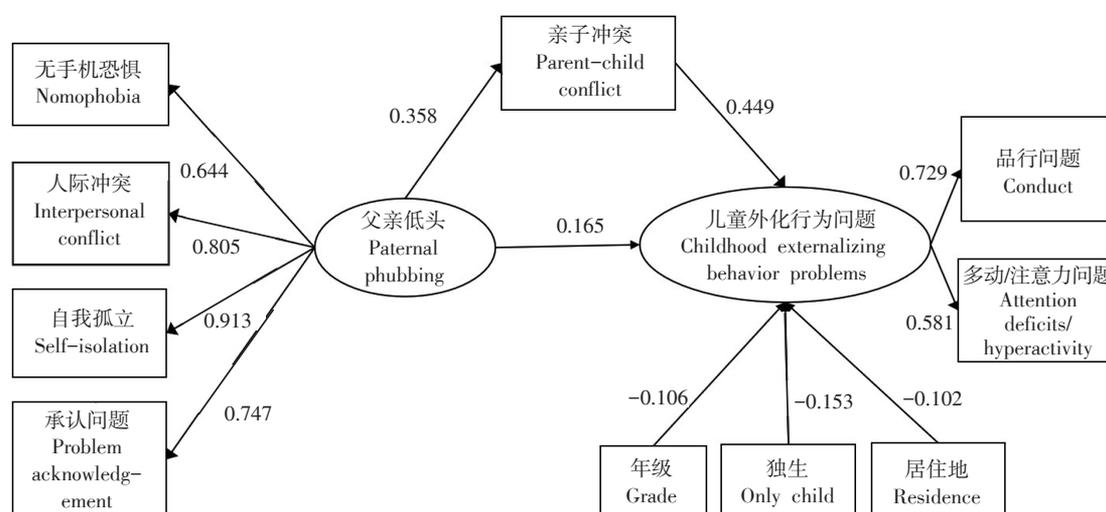
标变量之间人为的共变^[22]。这种人为的共变是一种系统误差, 可对研究结果造成潜在的误导。通过在问卷中设置反向计分题目以及匿名作答可以控制共同方法偏差。同时, 本研究在对调查资料进行统计分析时采用了 Harman 单因素检验, 探索性因子分析显示共有 7 个因子的特征根大于 1, 其中最大因子解释的变异量为 26.70%, 低于临界值 40%, 提示本研究不存在严重的共同方法偏差。

本研究揭示了亲子冲突在父亲低头行为与儿童外化行为问题间的中介作用。一方面, 家庭和社会应重视父子关系, 父亲作为家庭的重要成员、儿童的监护人和养育者, 在家庭中的言行和表现对父子关系具有

重要影响, 父子关系也对儿童成长具有显著影响^[23]。另一方面, 当手机成为生活和工作的必需品, 父母不加节制的使用可能会降低育儿质量, 对儿童产生不利影响。因此, 在提倡父亲多参与子女的教养的同时, 还应提升陪伴质量, 进行积极的亲子互动, 加强亲子间交流, 避免因过多低头而造成亲子冲突, 从而预防儿童外化行为问题的发生。

参考文献

[1] 李甜甜, 顾吉有, 曹会龙, 等. 父亲参与育儿、父母抑郁与儿童行为问题的关系 [J]. 天津师范大学学报 (基础教育版), 2020, 21 (2): 12-16.
LI T T, GU J Y, CAO H L, et al. The relationships among fa-



注：图中数字为标准化的回归系数，均 $P < 0.05$ 。Note: the numbers are standardized regression coefficients with $P < 0.05$.

图 1 亲子冲突在父亲低头行为与儿童外化行为问题间的中介效应模型

Figure 1 The mediating effect of parent-child conflict on paternal phubbing and externalizing behavior problems among children

ther involvement, parental depression and children's behavior problems [J]. J Tianjin Norm Univ (Elem Educ Ed), 2020, 21 (2): 12-16.

[2] 何淑华, 梁贤尚, 曾洁, 等. 中山市学龄儿童行为问题及影响因素研究 [J]. 预防医学, 2019, 31 (5): 449-455.
HE S H, LIANG X S, ZENG J, et al. Behavior problems and influencing factors of school-age children in Zhongshan [J]. Prev Med, 2019, 31 (5): 449-455.

[3] 余萌, 徐谦, 朱雅雯, 等. 青少年内外化症状现状调查及预测因素 [J]. 中国健康心理学杂志, 2017, 25 (11): 1733-1738.
YU M, XU Q, ZHU Y W, et al. The current status and predictive factors of internalizing and externalizing symptoms among Chinese adolescents [J]. Chin J Health Psychol, 2017, 25 (11): 1733-1738.

[4] KULKARNI T, SULLIVAN A L, KIM J. Externalizing behavior problems and low academic achievement: does a causal relation exist? [J]. Educ Psychol Rev, 2021, 33 (3): 915-936.

[5] TETZNER J, BONDÜ R, KRAHÉ B. Family risk factors and buffering factors for child internalizing and externalizing problems [J/OL]. J Appl Dev Psychol, 2022, 80 (5) [2022-08-25]. <https://doi.org/10.1016/j.appdev.2022.101395>.

[6] HASHEMIRAZINI H, SHAHGOLIAN M. The role of parent-child interaction and sensory processing pattern in predicting children's internalizing and externalizing problems [J]. J Except Child, 2018, 18 (1): 19-32.

[7] HONG W, LIU R D, DING Y, et al. Parents' phubbing and problematic mobile phone use: the roles of the parent-child relationship and children's self-esteem [J]. Cyberpsychol Behav Soc Netw, 2019, 22 (12): 779-786.

[8] SOLECKI S. The phubbing phenomenon: the impact on parent-child relationships [J]. J Pediatr Nurs, 2022, 62: 211-214.

[9] JACOBVITZ D, AVILES A I, AQUINO G A, et al. Fathers' sensitivity in infancy and externalizing problems in middle childhood: the role of coparenting [J/OL]. Front Psychol, 2022, 13 (2) [2022-08-25]. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.805188>.

[10] 王建芳, 陈奇文, 夏频珍, 等. 父母教养方式对初中生心理健康和故意自我伤害行为的影响 [J]. 预防医学, 2017, 29 (3): 243-247.
WANG J F, CHEN Q W, XIA P Z, et al. A study on the relationship between mental health and intentional self injury and parenting style among adolescent students [J]. Prev Med, 2017, 29 (3): 243-247.

[11] FENG Y, WHITEMAN S D, XU S, et al. Chinese adolescents' relationships with mothers, fathers, and siblings: associations with youth's internalising and externalising problems [J/OL]. J Relatsh Res, 2019, 10 (7) [2022-08-25]. <https://doi.org/10.1017/jrr.2019.11>.

[12] CHOTPITAYASUNONDH V, DOUGLAS K M. The effects of "phubbing" on social interaction [J]. J Appl Soc Psychol, 2018, 48 (6): 304-316.

[13] GONG J, ZHOU Y, WANG Y, et al. How parental smartphone addiction affects adolescent smartphone addiction: the effect of the parent-child relationship and parental bonding [J]. J Affect Disord, 2022, 307 (6): 271-277.

[14] 寇建华, 杜亚松, 夏黎明. 儿童长处和困难问卷 (父母版) 上海常模的信度和效度 [J]. 上海精神医学, 2005, 17 (1): 25-28.
KOU J H, DU Y S, XIA L M. Reliability and validity of "children strengths and difficulties questionnaire" in Shanghai norm [J]. Shanghai Arch Psychiatry, 2005, 17 (1): 25-28.

[15] 吴明隆. 结构方程模型: AMOS 的操作与应用 [M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2009.
WU M L. Structural equation modeling: application of AMOS [M]. Chongqing: Chongqing University Press, 2009.

[16] 姜倩云, 王兴超, 刘兵, 等. 父母低头行为对儿童青少年心理

- 发展的影响 [J]. 心理发展与教育, 2021, 37 (1): 137-145.
- JIANG Q Y, WANG X C, LIU B, et al. The impact of parental phubbing on the psychological development of children and adolescents [J]. Psychol Dev Educ, 2021, 37 (1): 137-145.
- [17] RADESKY J S, KISTIN C J, ZUCKERMAN B, et al. Patterns of mobile device use by caregivers and children during meals in fast food restaurants [J]. Pediatrics, 2014, 133 (4): e843-e849.
- [18] CASELLI A J, MACHIA L V. Interdependence theory [M]. New York: Routledge, 2022.
- [19] MCDANIEL B T, DROUIN M. Daily technology interruptions and emotional and relational well-being [J/OL]. Comput Hum Behav, 2019, 99 (10) [2022-08-25]. <http://doi.org/10.1016/j.chb.2019.04.027>.
- [20] DAGAN O, SCHUENGEL C, VERHAGE M L, et al. Configurations of mother-child and father-child attachment as predictors of internalizing and externalizing behavioral problems: an individual participant data (IPD) meta-analysis [J]. New Dir Child Adolesc Dev, 2021 (180): 67-94.
- [21] DENEULT A A, BAKERMANS-KRANENBURG M J, GROH A M, et al. Child-father attachment in early childhood and behavior problems: a meta-analysis [J]. New Dir Child Adolesc Dev, 2021 (180): 43-66.
- [22] 周浩, 龙立荣. 共同方法偏差的统计检验与控制方法 [J]. 心理科学进展, 2004, 12 (6): 942-950.
- ZHOU H, LONG L R. Statistical remedies for Common Method Biases [J]. Adv Psychol Sci, 2004, 12 (6): 942-950.
- [23] 刘晶芝, 胡燕燕. 父亲教育对中学生心理健康的影响研究 [J]. 预防医学, 2019, 31 (4): 355-358.
- LIU J Z, HU Y Y. Father presence on the psychological health of middle school students [J]. Prev Med, 2019, 31 (4): 355-358.
- 收稿日期: 2022-06-15 修回日期: 2022-08-25 本文编辑: 徐文璐

· 读者 · 作者 · 编者 ·

《预防医学》杂志开展优秀论文评选活动

《预防医学》杂志于1989年9月创刊,是中华预防医学会系列期刊,中国科技核心期刊、《中国学术期刊影响因子年报》统计源期刊、世界卫生组织西太平洋地区医学索引(WPRIM)、中国期刊全文数据库、中国学术期刊综合评价数据库、中文生物医学期刊文献数据库收录期刊。主要栏目有述评、论著、综述、疾病控制、疾病监测、妇幼保健、健康教育、卫生管理和实验技术等。获得“浙江省科技期刊编辑学会优秀期刊特色奖”“中华预防医学会系列杂志编辑质量奖”“中华预防医学会期刊质量进步奖”等荣誉,2020年入选第二十七届北京国际图书博览会(BIBF)“2020中国精品期刊展”,2021年荣获“第七届华东地区优秀期刊奖”。

自我刊开展优秀论文评选活动以来,受到大家的欢迎,广大作者踊跃参与,精品力作不断涌现。2022年,我刊继续开展优秀论文评选活动,邀请编委会专家每期评选月度优秀论文,在《预防医学》杂志及官网公布获奖名单,给第一作者颁发获奖证书;并从月度优秀论文中评选出年度一等奖1篇,奖励3000元;二等奖2篇,奖励1500元;三等奖3篇,奖励1000元。

《预防医学》编辑部